**ПРОЕКТ Концепції державної політики щодо досягнення цілі 12.2 «Сторона договору захищена від його невиконання» Програми діяльності Кабінету Міністрів України**

**1. ПРОБЛЕМА ПОЛІТИКИ**

**1.1. Проблема**

Фізичні та юридичні особи стикаються з безпідставним ухиленням сторони договору (контрагента) від взятих на себе зобов’язань та не можуть ефективно відновити свої права

**1.2. Носій проблеми**

Широке коло суб’єктів: фізичні та юридичні особи, в тому числі нерезиденти України, права яких порушено, самоврядні професійні організації, платники податків

**1.3. Масштаб проблеми: Загальнонаціональна**

Масштаб проблеми полягає у її багатоаспектності та наявності цілої низки чинників, які стають на заваді носіям проблеми у задоволенні їх інтересу бути захищеними від невиконання договору іншої стороною. У 2018 році у порядку цивільного судочинства  надійшли і перебували на розгляді більше 620 тисяч позовних заяв[1]. При цьому процедури вирішення спорів тривалі та коштовні. На тривалість судових процесів, зокрема,  впливають тривалі строки проведення судових експертиз. За прогнозами у 2020 році з цим можуть зіштовхнутися близько 94 тисячі осіб[2].

Права фізичних та юридичних осіб порушуються через невиконання рішень національних судів, такі порушення стають підставою для звернення до Європейського суду з прав людини (далі – ЄСПЛ). Вкотре констатуючи системну проблему невиконання рішень національних судів в Україні, ЄСПЛ вилучив зі свого реєстру справ понад 12 тис. таких заяв, не розглядаючи їх по суті, та передав їх Комітету міністрів Ради Європи (далі – КМ РЄ), зобов’язавши КМ РЄ та Уряд України вжити заходів загального характеру, забезпечуючи, таким чином, належний юридичний захист всіх заявників у цих заявах.

У разі якщо договір порушено стороною, яка в подальшому виявляється неплатоспроможною, то стороні, права якої порушено, доводиться мати справу з процедурами банкрутства. За даними Міністерства юстиції України станом на 01.10.2019 року загальна сума вимог кредиторів в Україні складає 459 199 337 809, 71 грн.

Значною проблемою є численні звернення іноземних інвесторів з претензіями та позовами до держави Україна. Наразі у роботі Міністерства юстиції України за напрямом представництва інтересів держави в закордонних юрисдикційних органах перебуває 19 справ за участю іноземного суб’єкта та України

[1]Відповідно звіту судів першої інстанції про розгляд справ у порядку цивільного судочинства

[2]Відповідно до прогнозної кількості експертиз у бюджетному запиті на 2020-2022 роки

**1.4. Гострота проблеми: Гостра**

Відповідно до рейтингу DoingBusiness 2019 в Україні дуже високий відсоток “вартості позову” від суми позову - 46,3%. Тобто, щоб отримати від боржника свою 1000 гривень, потрібно витратити близько 460 гривень.

Показник повернення боргу становить 9, що означає, що з 1 долара інвестицій кредитор може повернути лише 9 центів, (внаслідок процесу реорганізації, ліквідації або примусового стягнення заборгованості (звернення стягнення на заставлене майно або зовнішнього адміністрування підприємства)).

Що стосується напряму представництва держави у міжнародних інвестиційних спорах, необхідно зазначити про високий рівень щорічних витрат Державного бюджету України на представництво інтересів України в міжнародних арбітражах в межах 20-26 млн доларів США

**1.5. Динаміка проблеми: Негативна**

Оскільки проблема вказаної державної політики є багатовекторною, комплексним індикатором, що демонструє динаміку змін, можна розглядати позицію (місце) держави в рейтингу DoingBusiness (Ведення бізнесу) за показниками “Забезпечення виконання контрактів” та “Індекс відновлення платоспроможності”. Зміна позиції України за вказаними показниками відображає динаміку основної проблеми - безпідставного ухилення сторони договору (контрагента) від взятих на себе зобов’язань та неможливості фізичних та юридичних осіб ефективно відновити свої права

Дані за попередні 5 років дозволяють охарактеризувати динаміку проблеми як нейтральну, оскільки тенденції попередніх років не можна визнати сталими. Після погіршення позицій у 2016-2017 роках намітилась позитивна тенденція, яка дозволила наблизити показники до значень 2015 року, проте позиції все ще не відновлені. За відсутності дієвих кроків з боку держави, в наступних періодах нейтральна динаміка збережеться та показники залишаться на тому ж низькому рівні.

**1.6. Причини проблеми**

Причина 1 - Низька ефективність системи виконання судових рішень та рішень інших органів

Реформа системи виконання судових рішень і рішень інших органів покликана вирішити проблеми у сфері правосуддя, які стосуються низького рівня виконання рішень. До початку реформи рівень виконання рішень у цивільних справах в Україні становив лише близько 6%, а загальна сума заборгованості за невиконаними рішеннями у цій сфері складала близько 400 млрд грн. Незважаючи на здійснені заходи, система виконання судових рішень потребує подальшого реформування, проблема і наразі залишається гострою. Про це свідчить і місце України в рейтингу DoingBusiness і частка фактично виконаних рішень у загальній кількості виконавчих проваджень, що у 2018 році, що становила - 23,5 %. Одним із показників ефективності системи є також співвідношення фактично стягнутих коштів у 2018 році до суми, що підлягала стягненню, що становить 2,2 %.

Також про те, що системна проблема невиконання рішень національних судів залишається невирішеною свідчить і Рішення Великої Палати ЄСПЛ по справі Бурмич та інші проти України щодо невиконання остаточних судових рішень

Причина 2 - Неефективні процедури банкрутства

Неефективність процедур банкрутства виявляється у такому факторі, як висока вартість процедур банкрутства. Відповідно до даних доповідей «Ведення бізнесу» за відповідні роки, коефіцієнт повернення боргу в Україні з 8,6 у 2015 році зріс всього до 9,6 у 2019 році, тоді як найкращим показником серед країн у 2019 році є 92,4 в Японії.

Ще одним фактором проблеми є значна тривалість  процедур банкрутства, одним з чинників чого є вкрай низький рівень автоматизації діяльності арбітражних керуючих та інформаційного забезпечення учасників у справах про банкрутство. Тривалість процедур у 2015-2019 роках не зазнала жодних змін та становила 2,9 років. До прикладу в Ірландії цей показник у 2019 році становить лише 0,4 роки, що є найкращим результатом серед усіх країн

Причина 3 - Відсутня ефективна система альтернативних способів вирішення спорів, а також надмірна тривалість судових експертиз

Відсутність практики альтернативного розв'язання спорів, звернень до третейських судів, нормативного регулювання відносин у сфері медіації супроводжує низький рівень довіри учасників спору до використання позасудових способів вирішення спорів.

Причиною надмірної  тривалості судових експертиз є мала кількість приватних судових експертів та, водночас, велике навантаження на фахівців державних науково дослідних установ судових експертиз (НДУСЕ), тому що значну кількість видів і підвидів експертиз мають право здійснювати лише державні установи. Іншою причиною проблеми є відсутність в таких установах сучасного обладнання для проведення швидкої та якісної експертизи

Причина 4 - Значні витрати державного бюджету при забезпеченні належного представництва та захисту інтересів держави в інвестиційних арбітражних процесах та процесах в іноземних судах і при виконанні рішень арбітражних трибуналів

Забезпечення належного представництва та захисту інтересів держави вимагає значних витрат з Державного бюджету для фінансування кваліфікованої юридичної допомоги зовнішніх радників, водночас ресурси для забезпечення само представництва у Міністерства юстиції наразі відсутні

**1.7. Показники ефективності політики**

* Зменшення кількості господарських спорів з підстав невиконання контрактів (зокрема, кількість інвестиційних справ за позовами іноземних інвесторів - у 2018 році їх 8)
* Зменшення шкоди, завданої порушенням контрактів
* Входження України в ТОП-30 рейтингу Doing Business за показниками “Забезпечення виконання контрактів” та “Індекс відновлення платоспроможності”

**1.8. Опис чинної державної політики щодо вирішення проблеми / її причин.**

**За напрямом реформування системи виконання судових рішень та рішень інших органів**

З 05.01.2017 введені в дію положення законодавства стосовно діяльності приватних виконавців, тим самим започаткувавши змішану систему виконавчого провадження. Більше ніж за 2 роки з початку запровадження інституту приватних виконавців було забезпечено понад 2500 місць для їх навчання. Понад 1500 осіб виявили бажання проходити таке навчання та більше 1300 осіб вже успішно завершили його.

Станом на жовтень 2019 року в Україні більше 200 діючих приватних виконавців.

Водночас потребуєте спрощення процедура доступу до професії приватного виконавця.

Система органів державної виконавчої служби, в свою чергу, була утворена відповідно до адміністративно-територіального поділу України та є досить розгалуженою - наразі функціонує 657 територіальних органів ДВС.

Наразі реалізується експериментальний проєкт у сфері примусового виконання рішень відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 29.08.2018 № 700 «Про реалізацію експериментального проекту у сфері примусового виконання рішень». В рамках цього проєкту в 5 областях відкриті офіси «Центр виконання рішень», які працюють у форматі «Єдиного вікна», та в 10 областях вживаються заходи щодо організації зазначених офісів, у разі успішності проєкту планується утворення таких центрів на території всієї України.

На сьогодні наявні законодавчі чинники, які забороняють звертати стягнення на майно та кошти боржника, що унеможливлює виконання рішень.

Крім того, на даний час з деякими органами державної влади відсутня взаємодія щодо доступу до реєстрів та баз даних, які містять інформацію про боржника, його майно та кошти.

Також потребує встановлення дієвих інструментів впливу на боржника.

**За напрямом встановлення механізму ефективної процедури банкрутства**

З прийняттям в жовтні 2018 року Кодексу України з процедур банкрутства розпочато реформування сфери банкрутства. 21.10.2019 Кодекс введено в дію. Це перший за часи незалежності України комплексний документ, що врегульовує всі процедурні питання банкрутства. Разом з тим, з метою встановлення єдиного підходу до врегулювання процедур банкрутства узгодження з Кодексом потребують й інші нормативно-правові акти, у тому числі законодавчі.

Кабінетом Міністрів України 05.07.2019 схвалено План організації підготовки проєктів актів, необхідних для забезпечення реалізації Кодексу України з процедур банкрутства від 18.10.2018 р. № 2597-VІІІ, яким визначено перелік заходів з розроблення та прийняття підзаконних нормативно-правових актів, строки їх виконання та відповідальних.

План передбачає розроблення Мін’юстом більше тридцяти проєктів актів, робота над якими завершується. Крім того, проводиться системний збір, обробка, узагальнення, аналіз та оцінка інформації щодо практичного застосування Кодексу. А також вже забезпечено прозорість процедур продажу майна боржників через електронну торгову систему з продажу майна боржників у справах про банкрутство (неплатоспроможність), адміністратором якої визначено ДП  «ПРОЗОРО.ПРОДАЖІ».

**За напрямом запровадження ефективної системи альтернативних способів вирішення спорів, а також скорочення тривалості судових експертиз**

Пунктом 5.4. Стратегії реформування судоустрою, судочинства та суміжних правових інститутів на 2015–2020 рр., затвердженої Указом Президента України від 20.05.2015 № 276, передбачено розширення способів альтернативного (позасудового) врегулювання спорів, зокрема, шляхом практичного впровадження інституту медіації та посередництва. Водночас, чинне законодавство України профільно не регулює процедуру медіації як таку, хоча законопроекти неодноразово розглядались Верховною Радою України. І як показує судова практика, в питаннях вирішення спорів тільки незначна кількість розглянутих справ закінчується шляхом затвердження судами мирових угод. Однією з причин низького рівня використання альтернативних способів є те, що інституції громадянського суспільства не є достатньо обізнаними з питань вирішення спорів іншими способами, ніж через суд.

Ще однією з актуальних проблем у вказаній галузі є надмірні строки проведення експертизи. Такий стан справ обумовлений законодавчою невизначеністю граничних строків проведення експертизи, а також постійною плинністю кадрів у професії, спричиненою низьким рівнем заробітної плати судових експертів НДУСЕ та надмірним податковим навантаженням на судових експертів, які не є працівниками державних спеціалізованих установ.

**За напрямом забезпечення належного представництва та захисту інтересів держави в інвестиційних арбітражних процесах та процесах в іноземних судах і при виконанні рішень арбітражних трибуналів**

Розмір пред’явлених позовних вимог у арбітражних провадженнях за позовами іноземних інвесторів варіюється від 40 млн доларів США до понад 5 млрд доларів США. Заявленими причинами пред’явлення інвестиційних позовів є дії або бездіяльність законодавчої, виконавчої та судової гілок влади в Україні. Значна частина справ стосується дій або бездіяльності правоохоронних органів, органів фіскальної служби та рішень Антимонопольного комітету України тощо. Арбітражні провадження, відповідачем у яких виступала та наразі виступає держава, походять з різних секторів економіки.

Високий показник кількості інвестиційних проваджень обґрунтований, серед іншого, недостатньою обізнаністю державного апарату в цілому про існування дво- та багатосторонніх інвестиційних угод, міжнародні зобов’язання України, наслідки невиконання таких зобов’язань, що спричинені незаконними діями та/або бездіяльністю органів влади;застарілістю угод про визнання і захист інвестицій, які були укладені в 1990-х роках і містять нечіткі формулювання (визначення понять «інвестиція» та «інвестор», стандарти захисту тощо), що дозволяє арбітражним трибуналам широко тлумачити зобов’язання України.

Державна політика в зазначеній сфері здійснюється за рахунок Державного бюджету України в межах коштів, що виділяються Мін’юсту як ГРБК за бюджетними програмами 3601010 «Керівництво та управління у сфері юстиції» та 3601150 «Забезпечення захисту прав та інтересів України під час урегулювання спорів, розгляду у закордонних юрисдикційних органах справ за участю іноземного суб’єкта та України, а також забезпечення представництва України в Європейському суді з прав людини»

**2. ПРОПОНОВАНИЙ КУРС ПОЛІТИКИ**

**2.1. Підціль 1 “Розбудова системи виконання судових рішень та рішень інших органів, побудова швидких та ефективних процесів виконання рішень. Спрощення процедури доступу до професії приватного виконавця”**

**Показники результативності:**

* Кількість приватних виконавців
* Кількість реєстрів та баз даних, до яких у виконавців наявний доступ та/або з якими у виконавців наявна електронна взаємодія
* Кількість державних органів, з якими забезпечено електронну взаємодію та/або отримано доступ до необхідних реєстрів (по зростанню)

**Завдання до підцілі 1:**

* 1. Зняти максимальну кількість заборон та обмежень, що унеможливлюють примусове виконання судових рішень щодо певної категорії справ
* 2. Забезпечити прозорість процедур продажу майна боржників через систему електронних торгів
* 3. Запровадити засоби протидії зловживанню правами сторонами виконавчого провадження та встановити інструменти впливу на боржника
* 4. Провести діджиталізацію процесу примусового виконання рішень
* 5. Удосконалити порядок доступу до професії виконавця

**2.2. Підціль 2 “Забезпечення ефективних процесів у процедурах банкрутства та незалежної професійної діяльності арбітражних керуючих”**

**Показники результативності:**

* Коефіцієнт повернення боргу (відповідно до доповіді DoingBusiness)
* Індекс ефективності нормативно-правової бази (відповідно до доповіді DoingBusiness)
* Показник відшкодування (центів на долар) (відповідно до доповіді DoingBusiness)

**Завдання до підцілі 2:**

* 1. Забезпечити прозорі процедури банкрутства, які дадуть змогу швидко відновити платоспроможність особи або справедливо розподілити активи банкрута між кредиторами, вивести неплатоспроможного суб’єкта господарювання з ринку
* 2. Створити інтегровану інформаційну систему діяльності арбітражного керуючого та відображення інформації у справі (Електронний кабінет арбітражного керуючого)

**2.3. Підціль 3 “Створення ефективної системи медіації, відновного правосуддя, третейських судів та арбітражів, конкурентних державним судам; збільшення конкуренції у судово-експертній діяльності”**

**Показники результативності:**

* Частка (%) громадян, які довіряють медіаторам та уклали/ уклали б мирову угоду чи угоду про врегулювання спору за результатами медіації
* Кількість медіаторів, що займаються врегулюванням конфлікту (спору)
* Кількість звернень до третейських судів
* Кількість експертів, які не є працівниками НДУСЕ
* Бал України в рейтингу DoingBusiness за індексом якості судочинства

**Завдання до підцілі 3:**

* 1. Побудувати нову інфраструктуру ефективних, дієвих та незалежних третейських судів (реорганізація існуючих третейських судів). Розширити повноваження третейських та арбітражних судів щодо розгляду справ, що виникають з цивільних та господарських правовідносин
* 2. Запровадити правове регулювання відносин у сфері медіації: визначення кола справ, у яких можливе здійснення медіації, принципів, закріплення основних засад та форм проведення медіації, надання гарантій для сторін та врегулювання інших важливих питань
* 3. Здійснити дерегуляцію судово-експертної діяльності, зокрема збільшити кількість видів та підвидів судової експертизи, за якими мають право проводити експертизи фахівці, які не є працівниками державних спеціалізованих установ, за наявності необхідного спеціального обладнання

**2.4. Підціль 4 “Ефективне представництво України у закордонних юрисдикційних органах з розгляду інвестиційних спорів”**

**Показники результативності:**

* Кількість інвестиційних справ за позовами іноземних інвесторів
* Частка (%) арбітражних рішень, ухвалених на користь держави у справах за позовами іноземних інвесторів (у відношенні до загальної кількості справ за позовами іноземних інвесторів, у яких закінчено провадження)
* Кількість угод про сприяння та взаємний захист інвестицій, щодо яких розпочато переговорищодо модернізації

**Завдання до підцілі 4:**

* 1. Сформувати ресурси для реалізації самопредставництва держави в інвестиційних справах: визначити склад команди; забезпечити профільне навчання для висококваліфікованого рівня представництва; забезпечити фінансові, технічні та адміністративні ресурси
* 2. Підвищити обізнаність державного апарату в цілому із існуванням дво- та багатосторонніх інвестиційних угод, міжнародних зобов’язань України, наслідками невиконання таких зобов’язань, що спричинені незаконними діями та/або бездіяльністю органів влади
* 3. Поступово модернізувати існуючі угоди про визнання і захист інвестицій, стороною яких є Україна
* 4. Забезпечити активну участь держави у процесі реформування та зміни Регламентів Міжнародного центру з врегулювання інвестиційних спорів, у робочій групі ЮНСІТРАЛ тощо

**План реалізації державної політики для досягнення цілі**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Підціль** | **Завдання** | **Захід** | **Початок** | **Закінчення** | **Відповідальний орган влади** |
| Розбудова системи виконання судових рішень та рішень інших органів, побудова швидких та ефективних процесів виконання рішень. Спрощення процедури доступу до професії приватного виконавця | 1. Зняти максимальну кількість заборон та обмежень, що унеможливлюють примусове виконання судових рішень щодо певної категорії справ | Аналіз наявних у законодавстві України мораторіїв, заборон та обмежень, які унеможливлюють (ускладнюють) виконання рішень певних категорій | 01-12-2019 | 30-04-2020 | Мін’юст; Мінекоенерго;
Мінінфраструктури; Мінрегіон;
Мінекономіки;
Фонд державного майна;
ПАТ «Укрзалізниця»
 |
| Проведення фахових комунікацій із стейкхолдерами (органами державної влади), до сфери управління яких входять правовідносини, що регулюються із застосуванням мораторіїв, заборон та обмежень, які унеможливлюють (ускладнюють) виконання рішень певних категорій та учасниками правовідносин, що регулюються із застосуванням мораторіїв, заборон та обмежень, які унеможливлюють (ускладнюють) виконання рішень певних категорій) | 01-03-2020 | 31-10-2020 | Мін’юст; Мінекоенерго;
Мінінфраструктури; Мінрегіон;
Мінекономіки;
Фонд державного майна;
ПАТ «Укрзалізниця»
 |
| Підготовка пропозицій стосовно внесення змін до законодавчих актів щодо скасування (зменшення кількості) заборон та обмежень, що унеможливлюють примусове виконання судових рішень щодо певної категорії справ | 01-11-2020 | 31-05-2021 | Мін’юст; Мінекоенерго;
Мінінфраструктури; Мінрегіон;
Мінекономіки;
Фонд державного майна;
ПАТ «Укрзалізниця»
 |
| Розроблення законопроєкту (законопроєктів) щодо скасування (зменшення кількості) заборон та обмежень, що унеможливлюють примусове виконання судових рішень щодо певної категорії справ | 01-06-2021 | 31-12-2022 | Мін’юст; Мінекоенерго;
Мінінфраструктури; Мінрегіон;
Мінекономіки;
Фонд державного майна;
ПАТ «Укрзалізниця»
 |
| 2. Забезпечити прозорість процедур продажу майна боржників через систему електронних торгів | Аналіз ефективності процедури продажу майна боржників | 01-12-2019 | 01-02-2020 | Мін’юст; ДП «СЕТАМ» (за згодою); ДП «Прозорро.Продажі» (за згодою) |
| Підготовка пропозицій щодо вдосконалення Порядку реалізації арештованого майна | 01-12-2019 | 01-02-2020 | Мін’юст; ДП «СЕТАМ» (за згодою); ДП «Прозорро.Продажі» (за згодою) |
| Удосконалення Порядку реалізації арештованого майна | 01-03-2020 | 31-07-2020 | Мін’юст; ДП «СЕТАМ» (за згодою); ДП «Прозорро.Продажі» (за згодою) |
| 3. Запровадити засоби протидії зловживанню правами сторонами виконавчого провадження та встановити інструменти впливу на боржника | Розроблення законопроєкту щодо внесення змін до деяких законодавчих актів України з питань примусового виконання судових рішень і рішень інших органів та внесення на розгляд Верховної Ради України | 01-01-2020 | 29-02-2020 | Мін’юст; Кабінет Міністрів України |
| Аналіз стану справ щодо зловживання правами сторонами виконавчого провадження та ефективності існуючих інструментів впливу на боржника) | 01-02-2020 | 31-10-2020 | Мін’юст |
| Проведення фахових консультацій із стейкхолдерами за результатами проведеного аналізу | 01-11-2020 | 31-12-2020 | Мін’юст |
| Моніторинг (аналіз впровадження та ефективності прийнятих нормативно-правових актів щодо зловживання правами сторонами виконавчого провадження та виявлення існуючих інструментів впливу на боржника) регулярно, відповідно до Положення про моніторинг | 01-01-2020 | 31-12-2024 | Мін’юст |
| Підготовка пропозицій стосовно внесення змін до законодавчих актів, спрямованих на протидію зловживанню правами сторонами виконавчого провадження, та удосконалення існуючих інструментів впливу на боржника | 01-12-2020 | 28-02-2021 | Мін’юст |
| Розробка законопроєкту з питань примусового виконання рішень, який передбачатиме встановлення запобіжників зловживанню сторонами своїми процесуальними правами у виконавчому провадженні та удосконалення існуючих інструментів впливу на боржника | 01-02-2021 | 31-12-2021 | Мін’юст |
| Проведення промо заходів щодо презентації змін до законодавства стосовно встановлених нових інструментів запобіганню зловживанню сторонами виконавчого провадження своїми процесуальними правами | 01-01-2022 | 01-03-2022 | Мін’юст |
| 4. Провести діджиталізацію процесу примусового виконання рішень | Аналіз існуючих реєстрів та баз даних, доступ до яких необхідний виконавцям для організації примусового виконання судових рішень або взаємодія з якими потребує вдосконалення | 01-04-2020 | 31-07-2020 | Мін’юст; ДП "НАІС"; Мінцифри; ДПС; Держпродспоживслужба; Держпраці; ДМС; Держгеокадастр
 |
| Здійснення фахових комунікацій, в тому числі консультації з міжнародними експертами, щодо надання органам та особам, які здійснюють примусове виконання рішень, більш повного доступу до необхідних реєстрів та баз даних, а також забезпечення електронної взаємодії з державними органами та банками | 01-07-2020 | 31-10-2020 | Мін’юст; ДП "НАІС"; Мінцифри; ДПС; Держпродспоживслужба; Держпраці; ДМС; Держгеокадастр
 |
| Здійснення моніторингу впровадження та аналізу ефективності прийнятих нормативно-правових актів щодо правового регулювання інформаційного забезпечення здійснення виконавчого провадження (регулярно, відповідно до Положення про моніторинг) | 01-01-2020 | 31-12-2024 | Мін’юст; ДП "НАІС"; Мінцифри; ДПС; Держпродспоживслужба; Держпраці; ДМС; Держгеокадастр
 |
| Забезпечення доступу виконавців до реєстрів, які містять інформацію про боржника, його майно та кошти (за умови технічної можливості органів, які є держателями цих реєстрів) | 01-11-2019 | 31-12-2020 | Мін’юст; ДП "НАІС"; Мінцифри; ДПС; Держпродспоживслужба; Держпраці; ДМС; Держгеокадастр
 |
| Підготовка пропозицій до проектів нормативно-правових актів щодо надання більш повного доступу до необхідних реєстрів та баз даних, а також забезпечення електронної взаємодії з державними органами та банками | 01-04-2021 | 30-06-2021 | Мін’юст; ДП "НАІС"; Мінцифри; ДПС; Держпродспоживслужба; Держпраці; ДМС; Держгеокадастр
 |
| Внесення змін до нормативно-правових актів з метою забезпечення автоматизації процесів примусового виконання рішень | 01-07-2021 | 28-02-2022 | Мін’юст; ДП "НАІС"; Мінцифри; ДПС; Держпродспоживслужба; Держпраці; ДМС; Держгеокадастр
 |
| Підготовка проекту нормативно-правового акта щодо автоматизації виплати винагороди державним виконавцям | 01-12-2019 | 31-05-2020 | Мін’юст; ДП "НАІС"; Мінцифри; ДПС; Держпродспоживслужба; Держпраці; ДМС; Держгеокадастр
 |
| 5. Удосконалити порядок доступу до професії виконавця | Здійснення моніторингу (аналізу впровадження та ефективності прийнятих
нормативно-правових актів) щодо допуску до професії приватного виконавця та умов здійснення ними своєї діяльності (регулярно, відповідно до Положення про моніторинг) | 01-01-2020 | 31-12-2024 | Мін’юст |
| Здійснення фахових комунікацій зі стейкхолдерами щодо вдосконалення допуску до професії приватного виконавця та умов здійснення ними своєї діяльності | 01-12-2019 | 31-01-2020 | Мін’юст |
| Підготовка пропозицій щодо внесення змін до актів законодавства щодо вдосконалення допуску до професії приватного виконавця | 01-02-2020 | 29-02-2020 | Мін’юст |
| Удосконалення нормативно-правових актів, що регулюють порядок доступу до професії приватного виконавця | 01-04-2020 | 28-02-2021 | Мін’юст |
| Проведення промо заходів щодо презентації зміни порядку допуску до професії приватного виконавця | 01-03-2021 | 30-04-2021 | Мін’юст |
| Забезпечення ефективних процесів у процедурах банкрутства та незалежної професійної діяльності арбітражних керуючих | 1. Забезпечити прозорі процедури банкрутства, які дадуть змогу швидко відновити платоспроможність особи або справедливо розподілити активи банкрута між кредиторами, вивести неплатоспроможного суб’єкта господарювання з ринку | Усунення суперечностей у тексті Кодексу України з процедур банкрутства та його узгодження з іншими законодавчими актами, внесення законопроєкту на розгляд Верховної Ради України | 01-10-2019 | 30-06-2020 | Мін’юст; Кабінет Міністрів України |
| Проведення фахових комунікацій із стейкхолдерами з питань ефективності процесів у процедурах банкрутства | 01-12-2019 | 31-01-2023 | Мін’юст |
| Здійснення моніторингу (аналізу впровадження та ефективності прийнятих
нормативно-правових актів) у сфері банкрутства та підготовка звіту
(регулярно, відповідно до Положення про моніторинг) | 01-01-2020 | 31-12-2024 | Мін’юст |
| Запровадження професійних стандартів професії арбітражного керуючого та підвищення кваліфікації арбітражного керуючого на постійній основі | 01-12-2019 | 31-01-2021 | Мін’юст |
| Удосконалення нормативно-правових актів Міністерства юстиції у сфері банкрутства | 01-01-2020 | 31-12-2024 | Мін’юст |
| Аналіз впровадження та імплементації acquis ЄС в законодавство України у сфері банкрутства | 01-01-2020 | 31-01-2023 | Мін’юст |
| Удосконалення положень Кодексу України з процедур банкрутства за результатом аналітичного узагальнення даних правозастосовної і судової практики | 01-06-2021 | 31-12-2024 | Мін’юст |
| 2. Створити інтегровану інформаційну систему діяльності арбітражного керуючого та відображення інформації у справі (Електронний кабінет арбітражного керуючого) | Визначення функціоналу Електронного кабінета арбітражного керуючого | 01-11-2019 | 31-12-2019 | Мін’юст; ДП "НАІС" |
| Проведення фахових консультацій з державним підприємством «Національні інформаційні системи» | 01-01-2020 | 29-02-2020 | Мін’юст |
| Закріплення функціоналу та порядку ведення Електронного кабінету арбітражного керуючого на нормативному рівні | 01-03-2020 | 31-05-2020 | Мін’юст; ДП "НАІС" |
| Введення програмного забезпечення у промислову експлуатацію | 01-10-2020 | 31-10-2020 | ДП "НАІС" |
| Внесення змін до нормативно-правових актів після запровадження електронного кабінету арбітражного керуючого | 01-10-2020 | 31-01-2021 | Мін’юст |
| Після введення програмного забезпечення у промислову експлуатацію проведення фахових комунікацій із стейкхолдерами щодо необхідності розширення функціоналу Електронного кабінету арбітражного керуючого | 01-01-2021 | 31-01-2022 | Мін’юст; ДП "НАІС" |
| Здійснення аналізу ефективності впровадження електронного кабінету арбітражного керуючого | 01-07-2022 | 31-01-2023 | Мін’юст |
| Створення ефективної системи медіації, відновного правосуддя, третейських судів та арбітражів, конкурентних державним судам; збільшення конкуренції у судово-експертній діяльності | 1. Побудувати нову інфраструктуру ефективних, дієвих та незалежних третейських судів (реорганізація існуючих третейських судів). Розширити повноваження третейських та арбітражних судів щодо розгляду справ, що виникають з цивільних та господарських правовідносин | Підготовка та внесення на розгляд Верховної Ради України проєкту Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо вдосконалення порядку утворення та діяльності третейських судів з метою відновлення довіри до третейського розгляду)", який включатиме основні положення щодо посилення вимог до організацій, які є засновниками третейських судів, порядку утворення третейських судів, розширення підвідомчості справ, які розглядатимуться третейськими судами, розширення повноважень Третейської палати України | 01-11-2019 | 30-04-2020 | Мін’юст; Кабінет Міністрів України; Мінекономіки; Апеляційні суди (за згодою); Верховний Суд (за згодою)  |
| Підготовка проекту Закону України щодо удосконалення регулювання арбітражів та внесення на розгляд Верховної Ради України | 01-12-2019 | 31-05-2020 | Мін’юст; Кабінет Міністрів України; Мінекономіки; Верховний Суд (за згодою)  |
| 2. Запровадити правове регулювання відносин у сфері медіації: визначення кола справ, у яких можливе здійснення медіації, принципів, закріплення основних засад та форм проведення медіації, надання гарантій для сторін та врегулювання інших важливих питань | Підготовка проекту Закону України "Про медіацію" який забезпечить правове регулювання відносин у сфері медіації: визначення кола справ, у яких можливе здійснення медіації, принципів медіації, закріплення основних засад та форм проведення медіації, а також вимог до медіатора та процедуру проведення медіації (права та обов’язки учасників медіації, тривалість процедури медіації, підстави її зупинення та припинення, форма та зміст угоди за результатами медіації, виконання цієї угоди) тощо. Розширення можливості використання форм відновного правосуддя (медіації) під час кримінального провадження | 01-11-2019 | 31-12-2019 | Мін’юст; Верховний
Суд (за згодою); Вища
рада правосуддя (за
згодою)
 |
| 3. Здійснити дерегуляцію судово-експертної діяльності, зокрема збільшити кількість видів та підвидів судової експертизи, за якими мають право проводити експертизи фахівці, які не є працівниками державних спеціалізованих установ, за наявності необхідного спеціального обладнання | Підготовка, внесення пропозицій та погодження проєкту наказу Міністерства юстиції України про внесення змін до Інструкції про порядок призначення та проведення судових експертиз та експертних досліджень, затвердженої наказом Мінюсту
08.10.98 за № 53/5, щодо визначення граничних строків проведення експертиз | 01-11-2019 | 31-01-2020 | Мін’юст |
| Підготовка проєкту змін до Закону України "Про судову експертизу" та внесення на розгляд Верховної Ради України | 01-01-2020 | 31-12-2020 | Мін’юст; Кабінет Міністрів України |
| Проведення фахових комунікацій щодо збільшення кількості видів та підвидів судових експертиз, за якими мають право проводити експертизи фахівці, які не є працівниками державних спеціалізованих установ | 01-12-2019 | 30-06-2020 | Мін’юст |
| Підготовка пропозицій щодо збільшення кількості видів та підвидів судових експертиз, за якими мають право проводити експертизи фахівці, які не є працівниками державних спеціалізованих установ | 01-08-2020 | 31-08-2020 | Мін’юст |
| Підготовка проекту про внесення змін до Положення про експертно-кваліфікаційні комісії та атестацію судових експертів, затвердженого наказом Мін'юсту 03.03.2015 за
№ 301/5, щодо розширення переліку видів експертиз та експертних спеціальностей, за якими присвоюється кваліфікація судового експерта фахівцям, які не є працівниками державних спеціалізованих установ | 01-10-2020 | 31-10-2020 | Мін’юст |
| Ефективне представництво України у закордонних юрисдикційних органах з розгляду інвестиційних спорів | 1. Сформувати ресурси для реалізації самопредставництва держави в інвестиційних справах: визначити склад команди; забезпечити профільне навчання для висококваліфікованого рівня представництва; забезпечити фінансові, технічні та адміністративні ресурси | Створення нового структурного підрозділу | 01-11-2019 | 31-01-2020 | Кабінет Міністрів України; Мінфін; Мін’юст |
| Набір працівників (по переведенню та за результатами конкурсу) | 01-01-2020 | 29-02-2020 | Мін’юст; НАДС
 |
| Затвердження положення про новосформований структурний підрозділ та посадових інструкцій | 01-01-2020 | 29-02-2020 | Мін’юст |
| Закупівля тематичної навчальної літератури, передплата доступу до тематичних інформаційних ресурсів в мережі Інтернет (один раз на квартал) | 01-03-2020 | 31-12-2024 | Мін’юст |
| Проведення короткострокових семінарів для працівників новосформованого структурного підрозділу шляхом залучення іноземних фахівців (один раз на квартал) | 01-03-2020 | 31-12-2024 | Мін’юст |
| Внесення змін до законодавства про оплату праці державних службовців для забезпечення фінансування новосформованого структурного підрозділу | 01-01-2020 | 31-01-2020 | Кабінет Міністрів України; Мінфін; Мін’юст |
| Забезпечення умов праці працівників новосформованого структурного підрозділу шляхом надання кабінетів, технічного обладнання та офісної канцелярії | 01-02-2020 | 31-01-2020 | Мін’юст |
| 2. Підвищити обізнаність державного апарату в цілому із існуванням дво- та багатосторонніх інвестиційних угод, міжнародних зобов’язань України, наслідками невиконання таких зобов’язань, що спричинені незаконними діями та/або бездіяльністю органів влади | Проведення короткострокових семінарів для представників органів державної влади силами новоствореного підрозділу та шляхом залучення експертів, фахівців та представників міжнародних юридичних фірм (один раз на квартал) | 01-03-2020 | 31-12-2024 | НАДС |
| 3. Поступово модернізувати існуючі угоди про визнання і захист інвестицій, стороною яких є Україна | Модернізація існуючої Угоди про сприяння та взаємний захист інвестицій між Україною та Королівством Нідерландів | 01-12-2019 | 31-12-2024 | Мінекономіки; МЗС; Мін’юст |
| Модернізація існуючої Угоди між Урядом України та Урядом Сполученого Королівства Великобританії і Північної Ірландії про сприяння і взаємний захист інвестицій | 01-03-2020 | 31-12-2024 | Мінекономіки; МЗС; Мін’юст |
| Модернізація існуючого Договору до Енергетичної хартії | 01-12-2019 | 31-12-2024 | Мінекоенерго; МЗС; Мін’юст |
| 4. Забезпечити активну участь держави у процесі реформування та зміни Регламентів Міжнародного центру з врегулювання інвестиційних спорів, у робочій групі ЮНСІТРАЛ тощо | Участь у технічних переговорах уповноважених представників держав щодо запропонованих поправок до Регламентів Міжнародного центру з врегулювання інвестиційних спорів | 01-11-2019 | 30-11-2019 | Мін’юст |
| Участь у роботі 39-ї сесії Робочої Групи ІІІ ЮНСІТРАЛ для подальшого обговорення проєкту плану можливих варіантів реформування у сфері врегулювання спорів між інвесторами та державами | 01-01-2020 | 31-01-2020 | Мінекономіки; Мін’юст; МЗС  |
| Участь у 40-й сесії Робочої Групи ІІІ ЮНСІТРАЛ для подальшого обговорення проєкту плану можливих методів реформування у сфері врегулювання спорів між інвесторами та державами | 01-03-2020 | 30-04-2020 | Мінекономіки; Мін’юст; МЗС  |